

Barbara Marcinkiewicz
Radna Rady miasta i Gminy
w Szcauczynie

Szcuczyn dn 5.02.2026 r



Interpelacja

Interpelacja Radnej Rady miejskiej w Szcauczynie dotycząca udziału radcy prawnego Urzędu miasta i Gminy Szcauczyn w sprawie sądowej Burmistrza o charakterze osobistym.

Na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym składam interpelację w związku z informacjami przekazanymi przez Burmistrza podczas sesji Rady miejskiej oraz moją osobistą obecnością w dniu 16 stycznia br. na rozprawie przed sądem Rejonowym.

W trakcie sesji Burmistrz publicznie odmówił się do mojej obecności w sądzie, przypisując mi intencje i zachowania, które nie miały miejsca. Jednocześnie mi udzielił odpowiedzi na pytanie dotyczące udziału radcy prawnego zatrudnionego w Urzędzie miasta i Gminy Szcauczyn w jego sprawie sądowej o charakterze osobistym.

Prognie podkreślić, że w dniu 16 stycznia br. byłem obecna na rozprawie jako osoba prywatna, chcąc osobiście zapoznać się z jej przebiegiem, aby nie opierać się na niepotwierdzonych informacjach. Podczas tej rozprawy widziałam, że Burmistrza reprezentował radca prawny, który - jak ustaliłam - jest zatrudniony w Urzędzie miasta i Gminy Szcauczyn.

W związku z powyższym proszę o pisemne, jednoznaczne wyjaśnienie następujących kwestii:

1. Czy radca prawny zatrudniony w Urzędzie miasta i Gminy Szcauczyn reprezentował Pana Burmistrza przed Sądem Rejonowym w Grajewie w dn. 16 stycznia br.?
2. Czy sprawa, w której Burmistrz był reprezentowany, miał charakter osobisty i dotyczyła okresu sprzed objęcia funkcji Burmistrza?

3. Na jakiej podstawie prawnej radca prawny urzędu występował w tej sprawie jako obrońca Burmistrza?
4. Czy reprezentowanie Burmistrza w tej sprawie miało się w zakresie obowiązków służbowych radcy prawnego zatrudnionego w Urzędzie?
5. Czy gmina poniosła jakikolwiek koszty związane z tą reprezentacją, w tym bezpośrednie lub pośrednie (czas pracy, wynagrodzenie, delegacje)?
6. Jeśli Burmistrz twierdzi, że sprawy prywatne są oddzielone od urzędowych, to w jaki sposób - w tej konkretnej sytuacji - została zachowana ta zasada?
7. Czy Burmistrz dostrzega możliwość powstania konfliktu interesów lub naruszenia zasad transparentności w opisanej sytuacji?

Interpeleacja ta ma na celu zapewnienie przejrzystości decyzjom organu wykonawczego gminy oraz ochronę zaufania mieszkańców do instytucji publicznych. Nie dotyczy ona oceny treści sprawy sądowej ani jej rozstrzygnięcia, lecz wyłączenie standardów postępowania i rozdziału spraw prywatnych od publicznych.

Z poważaniem
Barbara Marcinkiewicz
Radna Rady Miejskiej
w Szczecynie.